

Tertulia sobre la crisis.

Se trataba de hablar de lo que tiene que ver con la situación actual. Hay una consigna en la marcha del 15 m que ponía en relación la crisis con el sistema, me valgo de ella para no quedar en lo anecdótico de esta crisis.

Yo no sé qué quieren decir, con la palabra sistema, los que la usaron. Yo le daré el uso que me interesa.

Quería citarles, no al autor del libro “Breve historia del neoliberalismo” de David Harvey, sino una cita que el hace a su vez, es de Luxemburg y dice: “cuesta trabajo a veces discernir las leyes nebulosas del proceso económico entre la maraña de violencia y porfías por el poder”.

Creo que esto es realmente así: a todos nos cuesta trabajo discernir lo central en un proceso complejo, pero eso ocurre en todas las disciplinas. En todas las disciplinas, la gran dificultad consiste primero, en discernir el objeto del cual tratará esa disciplina, y segundo, las leyes fundamentales que rigen el movimiento de ese objeto. Esto es así en todas las disciplinas, desde la física hasta el psicoanálisis. Es difícil discernir en un discurso complejo, donde se habla de todo, cuáles son los ejes principales que nos permitirán entender lo que está estructurando todo ese discurso, por así decirlo, la patología de quién se trate.¹

Decía que lo anecdótico de la crisis, todos recordarán más o menos alguna de las muchas crisis que han habido últimamente, porque han sido muchas: desde la crisis “energética” de los años 70, llegando al “el corralito” en Argentina, pasando por la crisis de México que se llamó “tequila”, por la crisis de Chiapas, que fue publicitada pero ahora ha caído, digamos de escena. Entonces, todas esas crisis, ¿qué tienen en común? Como pensar el por qué de esas crisis.

A mediados del siglo XIX ya se hablaba de las “crisis periódicas del sistema”, del capitalismo. Pero hemos de advertir que cuando se hablaba de eso se hablaba de crisis periódicas en sistemas cerrados, es decir, en Estados.

Con la globalización, la situación es más compleja porque algunas de las crisis locales tienen trascendencia global, unas sí, otras no². Las crisis ocurren por las propias leyes del sistema. Esto no quiere decir que no tengan también incidencia determinados niveles de poder: político de un país, de una región, de una empresa, de un banco, lo que fuera. Hay también incidencias, digámoslo así, locales, puntuales, en los fenómenos generales.³

Cuando ocurre en otras partes, es decir, cuando no nos afecta directamente pensamos en la crisis, digamos, de una manera banal⁴: son cuestiones que, si son en el Caribe decimos que “porque el clima allá, mucha gente esta en verano

¹ Estas notas son agregados al texto de la presentación de la tertulia. En este punto cabe una reflexión acerca de lo que se conoce como “objeto de la ciencia”, y es particularmente importante la distinción que Althusser establece entre “objeto” y “objeto teórico”. Sugiero que la lectura de Harvey ha de ser complementada por la de Althusser.

² Antes también pero en menor grado y desde luego más económicas que financieras.

³ Aquí sería oportuno introducir la cuestión de la “determinación en última instancia”

⁴ En verdad “prejuiciosa” pero entonces habría que desarrollar el tema, muy complejo, de los prejuicios, las ideologías, las culturas, la “doxa”.

siempre”. Cuando ocurre por allá en Sudamérica decimos: “qué extraño, un país rico ... seguro que es el gobierno”. Ahora mismo, por ejemplo, se dice “claro, son mediterráneos -Grecia, Italia, España” pero Portugal no está en el Mediterráneo, está en el Atlántico, ¿y Bélgica, y Finlandia?; menos aun; y ahora resulta que también la tiene Estados Unidos. Bueno, hay que tratar de pensar más allá de esas propuestas que incluso a veces escuchamos de personas a las que podemos atribuir cierto saber y cierta autoridad en la materia, ¿no?

A eso es a lo que podemos llamar “propuesta ideológica de la interpretación de los procesos” que en general encubre, no facilitan, como decía antes, el ver cuáles son las leyes que rigen esos procesos. Debemos tratar de evitar el atribuir esos procesos a razones raciales, climáticas, a que “estos” son así o “aquellos” son asá, incluso este conflicto de religiones que parece plantearse con los musulmanes hay que tener cuidado y no es que este problema no exista también, tiene algún tipo de existencia, por supuesto, pero ¿ése es el problema? Si el Sha de Persia estuvo tiempo gobernando fue porque en un momento interesó; porque había que tratar de tener condiciones privilegiadas para conseguir el petróleo de la zona. Cuando hubo que combatir el ateísmo comunista (Rusia invadía Afganistán) pues entonces se alentó la presencia de Jomeini. Cuando este devino un problema se alentó a Sadam; cuando Sadam devino un problema pues...una guerra contra Irak. Ya con Clinton se estudió la posibilidad de sostener dos conflictos simultáneos, en este caso Afganistán e Irak.

Para algunos autores, el tema del petróleo es importante. Personalmente creo que el tema del petróleo es importante pero también es importante el tema de los mercados, es decir, tomar... influencia en la zona central de Asia es importante porque hay un mercado muy grande. Pero desde luego, la importancia geo-político-militar del petróleo es indudable.⁵

El problema es, ¿por qué se producen esas crisis periódicas? Se produjeron siempre; en el 30, la famosa crisis del 29, que tuvo consecuencias desde el principio y no se resolvió hasta que Estados Unidos no se implicó en la Segunda Guerra Mundial, y entonces permitió que se pudiese en marcha un gran proceso productivo-porque las guerras no sólo destruyen, también producen mucho-hay que producir armas y hay que alimentar a las armas con municiones y hay que montar barcos y ... deviene un gran desarrollo de la producción y eso permitió a Estados Unidos tomar un papel muy protagónico en los mercados mundiales, sustituir a Inglaterra. Etc.

Cuando se habla del motivo de las crisis, hay algunos autores que proponen que está dado por un subconsumo, es decir, una baja del consumo que hace que se detenga la máquina (productiva), toda la maquinaria económica de una zona y ahora, con la complejidad que plantea el hecho de que estemos en esta economía (financiarización⁶) globalizada.

El autor que a mí me interesa más, que constituye una referencia, David Harvey, que tiene unos cuantos libros publicados sobre el tema: “Breve historia

⁵ Más adelante haré alguna pequeña anotación sobre esto.

⁶ Es la expresión que usa Harvey para referirse a las nuevas formas del “mercado” a partir de los últimos desarrollos de las comunicaciones (Internet).

del neoliberalismo”, éste sobre las nuevas formas del imperialismo, “Los límites del capital”, una serie de obras escritas y que están bien. Él propone, al revés, que el problema es más bien de sobreacumulación, es decir, el desarrollo económico va produciendo un incremento del capital, un incremento de la producción y a veces también un incremento de la mano de obra. Esa sobreacumulación plantea problemas.

Porque -y ahora hago un paréntesis y una especie de marcha atrás- el capital no es el dinero. Definir en qué consiste el capital ha costado mucho tiempo y definir en qué consiste la riqueza, ha costado siglos. Durante siglos se pensó que la riqueza, por ejemplo, era el metal, el oro, otros metales preciosos. Con el pensamiento Francés, Quesnay, Turgot, plantearon que lo único que realmente producía era la tierra, que el único factor productivo era la tierra, primer esbozo de concepción de la producción, del incremento de la riqueza que no tenía que ver con el metal.

Pero para ellos, el comercio y la distribución y la manufactura era sólo transformación, la producción está en la tierra. Recién con Smith y Ricardo, se comenzaron a trabajar los conceptos de producción, consumo y distribución, y se planteó como central el problema de la producción, es decir, la transformación, la transformación de materia prima -entendiendo como materia prima no sólo la materia prima extraída de la tierra sino cualquier cosa que sirviese para hacer cualquier otra- cualquier cosa es materia prima si se usa para hacer otra. Y entonces la riqueza estaba en el trabajo dedicado en transformar una cosa en otra. Es decir, eso es el capital que cuando se incrementa, cuando se incrementa la ganancia en dinero, por ejemplo, puede ser en otras formas, ¿no? -puede ser, por ejemplo, para decirlo rápidamente, en capital instalado, en carreteras, en vías ferroviarias, en infraestructuras telefónicas o en comunicación, etc.- cuando se incrementa eso, el problema es que si eso no se pone a producir entonces no es capital.⁷

El tío Gilito de nuestros cuentos infantiles era más bien coleccionista, coleccionaba monedas, pero eso no es capital, si no se pone a producir, no es capital; para ser capital ha de ponerse a producir y cuando eso se acumula y no tiene vías de salida, entonces se produce la crisis, una crisis por sobreacumulación que ha de resolverse de alguna manera.

Este señor, Harvey, ante todo es un geógrafo, pero no un geógrafo que les va a contar de los ríos de Francia o de las montañas de África; un geógrafo que trata el espacio como espacio donde se desarrollan las actividades humanas, la actividad económica. Y entonces propone, digamos, como la producción busca formas, para que el capital no devenga nada, busca formas de reproducirse, sea en el espacio, es decir, encontrando, conquistando, buscando, nuevos espacios de producción; sea en el tiempo; efectivamente cuando compramos a crédito compramos con un dinero que no tenemos, con un dinero que tendremos, de ese modo generamos un desarrollo.⁸

⁷ Historiar los “modos de producción” y las ideologías que por ellos engendradas es todo un tema, desde luego.

⁸ Este problema está tan en boga con los créditos (hipotecas) *subprime* que no me extiende, aunque podría ser necesario.

Pero ya ven, si pensamos en los desarrollos que produjo el desarrollo de la navegación, el desarrollo que produjo el desarrollo de los transportes , el desarrollo que produjo el desarrollo de las comunicaciones, vemos como, al ampliar los espacios se encuentran nuevas formas de invertir, nuevas formas de producir, nuevas formas de ampliación de capital.

Pero hay otras formas de acumulación, Marx las llamaba “la acumulación originaria o primitiva del capital”. Y ahora otra vez un pasito atrás: originalmente, el capital se constituye a partir de una acumulación que se hace con el desarrollo tecnológico (la revolución industrial), pero también con la desposesión, es decir, las tierras comunales son privatizadas; al ser privatizadas los propietarios echan a los campesinos que vivían en esas tierras comunales y se transforma a esos campesinos en mano de obra disponible, en productores disponibles (esto está detalladamente desarrollado en “El capital” de K. Marx). Entonces, la desposesión de la tierra comunal hace que se incorpore fuente de producción. La producción agrícola por parte de los terratenientes que las adquieren. Y los trabajadores devienen ejército de desocupación, el ejército de desocupados, donde el fabricante puede contratar mano de obra no demasiado cara (y a estas alturas ya el trabajo está tratado como una mercancía, se compra, se compra en el mercado, tiene precio de mercado).⁹

Y vuelvo a la actualidad, esos procesos Harvey los llama “por desposesión” en lugar de llamarla “acumulación primitiva u originaria” porque, bueno, en mi opinión un poco irreflexivamente, toma muy literalmente eso de originaria o primitiva. Primitiva no quiere decir que estuviese en el origen histórico Sino que origina, pero bueno, llamar por desposesión también está bien porque esos procesos siguen siendo actuales: a los indios de Chiapas se los desposeía de la tierra, los ejidos que ellos tenían, y esas tierras se ponen a disposición, se privatizan, y estas personas desposeídas de sus medios de vida habituales, pues se transforman en un ejército de desocupados, ejército de desocupados es como lo llama Marx en su tiempo.

Lógicamente, cuantos más hay, más se pueden bajar los salarios como todos vemos que pasa hoy. Como vemos también que las tierras comunales se recalifican para ponerlas a disposición de las constructoras.

Cuando el capitalismo crece en ese sentido, es decir, claro que eso no se da de manera pura, por eso al comienzo hice referencia a la complejidad de esos procesos; en la complejidad nos encontramos con distintas formas interactuando, pero los instrumentos siguen siendo los mismos: el individualismo y la propiedad privada. Cuando leemos a los clásicos, Smith, Ricardo, encontramos que el fondo antropológico del razonamiento es que todos somos mezquinos, egoístas. Y eso funda el resto del edificio, y siguen cumpliendo esa función.¹⁰

De modo que, por ejemplo, si se privatizan los ferrocarriles, hemos de recordar que los hicimos nosotros, que nosotros pagamos por toda la

⁹ Desde luego queda implícito el análisis de la cuestión de los valores, los precios, la mercancía, el dinero, el trabajo, etc.

¹⁰ Nuevamente, puede parecer una falta de respeto pretender liquidar en dos líneas tema tan complejo.

infraestructura enorme que representa. Si se privatizan, nos los habrán robado. La privatización es una forma de desposesión.

La caída de la URSS significó una enorme desposesión de capital instalado que pasa a manos privadas. Claro que eso puede conllevar algunos beneficios. Se instala una mina de oro en el Congo y eso da trabajo a muchos congoleños; que previamente han perdido su modo de vida y ahora trabajan en régimen de casi esclavitud. Pero no hay que olvidar que el capitalismo supuso la caída del antiguo régimen, de la monarquía absoluta. Lo cual constituyó el enorme progreso del que hoy gozamos.

Por otra parte, tengo que ir rápido se me vence el tiempo asignado, hay que tener en cuenta que cuando la acumulación se realiza a expensas de un elemento territorial, espacialmente, se pueden producir choques. Por ejemplo en el Cáucaso, con el petróleo, allí confluyen intereses contradictorios: Chinos y Americanos.¹¹

Finalmente, y para terminar con el mismo autor, Harvey, éste nos sugiere no enfatizar demasiado en un anti-americanismo, en un antiimperialismo americano, tomando en cuenta que en EEUU hay también quienes rechazan esa idea y que los ataques frontales pueden hacer que se los pierda como aliados o que estos se vean debilitados en la disputa interna.

Hasta aquí el contenido de mi exposición. Luego hubo un turno de diálogo que los medios de que dispusimos impiden reproducir.

Quiero agregar algo que no dije entonces y es que nos sería de gran utilidad una comprensión algo detallada de la cuestión monetaria, Es de observar que la orientación de la inversión hacia el oro constituye una puesta en cuestión de las diferentes monedas. Pero esto requiere otro desarrollo, otro aporte.¹²

Soto

¹¹ Esto es muy peligroso; los conflictos intercapitalistas cuando toman esta forma pueden desarrollarse en forma de conflictos que pueden llegar a ser bélicos, como las 2 guerras mundiales que ambas causaron decenas de millones de muertos.

¹² Como dijimos en nota anterior queda pendiente una reflexión sobre el dinero. Cuestión tentadora si introducimos el concepto de “fetichismo” y ponemos en relación a Marx con Freud.